

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Commissioner
US Department of Commerce
United States Patent and Trademark
Office, PCT
2011 South Clark Place Room
CP2/5C24
Arlington, VA 22202
ETATS-UNIS D'AMERIQUE
en sa qualité d'office élu

Date d'expédition (jour/mois/année) 05 avril 2001 (05.04.01)	
Demande internationale no PCT/FR00/01763	Référence du dossier du déposant ou du mandataire OA 99188 FB
Date du dépôt international (jour/mois/année) 23 juin 2000 (23.06.00)	Date de priorité (jour/mois/année) 29 juin 1999 (29.06.99)
Déposant SAMAIN, Henri etc	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

24 janvier 2001 (24.01.01)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

BEST AVAILABLE COPY

Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Genève 20, Suisse	Fonctionnaire autorisé Henrik Nyberg
no de télécopieur: (41-22) 740.14.35	no de téléphone: (41-22) 338.83.38

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

RECEIVED
JUL 09 2002
TECH CENTER 1800/2002

10/0193

Applicant's or agent's file reference OA 99188 FB	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR00/01763	International filing date (day/month/year) 23 June 2000 (23.06.00)	Priority date (day/month/year) 29 June 1999 (29.06.99)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC A61K 7/06		
Applicant L'OREAL		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 8 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability: citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☒ Certain defects in the international application
- VIII ☒ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 24 January 2001 (24.01.01)	Date of completion of this report 07 September 2001 (07.09.2001)
Name and mailing address of the IPEA/EP J. J.	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR00/01763

1. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of (*Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.*):

- ☒ the international application as originally filed.
- ☐ the description. pages 1-9 . as originally filed.
 pages _____ . filed with the demand.
 pages _____ . filed with the letter of _____ .
 pages _____ . filed with the letter of _____ .
- ☐ the claims. Nos. 1-20 . as originally filed.
 Nos. _____ . as amended under Article 19.
 Nos. _____ . filed with the demand.
 Nos. _____ . filed with the letter of _____ .
 Nos. _____ . filed with the letter of _____ .
- ☐ the drawings. sheets/fig _____ . as originally filed.
 sheets/fig _____ . filed with the demand.
 sheets/fig _____ . filed with the letter of _____ .
 sheets/fig _____ . filed with the letter of _____ .

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description. pages _____
- ☐ the claims. Nos. _____
- ☐ the drawings. sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR 00/01763

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-20	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-20	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-20	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

I. Novelty (PCT Article 33(2)).

Since none of the documents specifies an F_{\max} value greater than 1N, novelty is acknowledged.

II. Inventive step (PCT Article 33(3)).

1. In the present application, the applicant only presented formulations based on a single polymer, namely AQ 1350 of Eastman-Kodak.

This polymer is defined (cf. page 3 of the present description, second paragraph) by a T_g of 0 °C and an F_{\max} value of 23 N.

According to the applicant, this polymer provides the desired properties.

2. Based on the application as is, the competent authority cannot determine on what basis the applicant generalizes the invention to cover compositions wherein the adhesive polymer has an F_{\max} force of greater than 1N.

It is true that the AQ 1350 polymer has an F_{\max} value of greater than 1N, but to state that all polymers having said F_{\max} value greater than 1N contribute to solving the problem addressed by the applicant is speculative and unjustified.

Just because Plato was a philosopher does not mean that all Greeks are philosophers.

Furthermore, although the T_g of 0 °C is indeed a feature of said AQ 1350 polymer, this same T_g does not appear in the claims.

Incidentally, the separation energy (less than 300 μ J) that is the subject matter of Claims 5 to 7 cannot have been determined on the basis of the examples provided (or else the examples are incomplete). Once again, the basis for said subject matter cannot serve as a basis for an acceptable generalization of the research carried out by the applicant.

3. The applicant is reminded that claims are accepted under the PCT if they are acceptable generalizations of the examples, which is not the case at present.

The applicant's attention is drawn to the following facts:

Assuming that the presence of the AQ 1350 polymer in the examples leads to a contribution that is **undeducible** from the prior art, how could anything (e.g. claims) possibly be **based** on something **undeducible** without further reference?

[This does not relate to the nature of the pigment, the perfume, etc. but the technical element that alone represents said contribution, i.e. the polymer used.]

Graphically, a point (the AQ 1350 polymer) cannot define a multi-dimensional space (all the polymers having an F_{\max} greater than 1N).

4. Even if said examples were inventive, none of the claims can be considered an acceptable generalization of the examples. Therefore, at least a portion of the subject matter of the present claims does not solve the stated problem or solves another problem not mentioned in the present application and thus does not involve an inventive step.
5. In less abstract terms (more conventional?), the subject matter of the claims does not involve an inventive step in light of the disclosure of document D1 (WO-A-98/31329, not cited in the search report).
 - 5.1 D1 relates to cosmetic compositions for coating keratinous fibers (styling and/or holding hair, setting lotions, blow-drying, styling gels or mousses, etc.) comprising a pigment and a film-forming polymer.
 - 5.2 D1 aims to solve a more difficult problem than that of the present application, which actually only aims to ensure that the pigments placed in the hair last, which is the very least of what is expected of such products.

5.3 The compositions according to D1 lead to (see D1, page 3, next to last paragraph):

- good cosmetic properties,
- good feel,
- hair that is easy to untangle,
- ~~good film-forming~~ properties,
- sufficient mechanical properties for holding hair,
- improved hair coating.

5.4 The film-forming properties according to D1 have a Tg of no more than 25 °C. These polymers are in a concentration that leads to (see D1, page 4, last paragraph):

- rapid film formation (therefore a Tg of preferably no more than 10 °C),
- good adhesion to the keratinous fiber,
- good mechanical strength (rubbing after drying) without a sticky effect.

5.5 Polyesters are cited among the polymers (see D1, page 5, line 25).

For simple make-up removal, anionic polymers (containing carboxylic or sulfonic groups) are recommended (see D1, page 6, first paragraph).

5.6 It therefore appears that the applicant has only used one of the possible film-forming polymers for achieving the properties known from the formulations according to D1 and merely quantified said properties. Furthermore, if adhesion were the main criterion to be considered, the AQ 1350 polymer is

only one of the possibilities (since it has already been used in cosmetics by the applicant himself, see document D2: FR-A-2 760 360).

The mere fact of selecting an option that is obvious to a person skilled in the art does not make said option non-obvious, unless, of course, there is an unexpected effect that could lead to an inventive step.

5.7 Incidentally, the applicant has not identified the class (in the chemical sense) of the preferred film-forming polymer. Restricting it to branched sulfonic polyesters would be problematic (PCT Article 34(2)(b)).

5.8 It is concluded that the subject matter of the claims does not involve an inventive step.

VII. Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

According to EPO Rule 27(1)(b), the applicant must cite document D1 in the description and briefly discuss said document.

VIII. Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

As mentioned above, the value of the maximum separation force specified in the claim makes the subject matter of the claims novel, but merely represents a desired result. That being so, the subject matter for which protection is sought, rather than being defined in terms that enable the solution to be understood, is defined in terms of the result to be achieved. The claims therefore lack clarity.

The case of Claims 2 to 7 is even more obvious, since they refer to different parameters pertaining to the measurement of the separation force.

However, in light of the objections raised under PCT Article 33(3), problems relating to the drafting of the claims appear to be secondary.

NB: When the application enters the regional phase, in order to facilitate examination of the compliance of the amended documents thereof with the provisions of PCT Article 34(2)(b) (or the equivalent thereof at the patent office for the regional phase), the applicant must clearly identify the amendments made, whether they be additions, replacements or deletions, and must specify on which passages of the application as filed said amendments are based (cf. also PCT Rule 66.8(a) or equivalent).

The applicant should make sure that the description is consistent with the new claims that could be submitted.

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 11 SEP 2001

WIPO PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)


Référence du dossier du déposant ou du mandataire OA 99188 FB	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR00/01763	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/06/2000	Date de priorité (jour/mois/année) 29/06/1999
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A61K7/06		
Déposant L'OREAL		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 8 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☒ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 24/01/2001	Date d'achèvement du présent rapport 07.09.2001
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Culmann, J-C N° de téléphone +49 89 2399 8487 

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR00/01763

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*):

Description, pages:

1-9 version initiale

Revendications, N°:

1-20 version initiale

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR00/01763

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 1-20
	Non : Revendications
Activité inventive	Oui : Revendications
	Non : Revendications 1-20
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-20
	Non : Revendications

2. Citations et explications
voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :
voir feuille séparée

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :
voir feuille séparée

V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

I Nouveauté (article 33(2) du PCT).

Aucun document ne spécifiant de F_{\max} supérieure à 1N, la nouveauté est reconnue.

II Activité inventive (article 33(3) du PCT).

1. Le demandeur n'a jamais présenté dans la présente demande que des formulations basées sur un seul et unique polymère, à savoir le AQ 1350 de Eastman-Kodak.

Ce polymère est défini (cf. à la page 3 de la présente description, le second paragraphe) par une T_g de 0°C et une F_{\max} de 23 N.

Ce polymère confère selon le demandeur les propriétés recherchées.

2. Il n'est pas possible en l'état du dossier pour l'autorité compétente de déterminer la base sur laquelle le demandeur s'appuie pour généraliser son invention aux compositions où le polymère adhésif présente une force F_{\max} supérieure à 1N !

Que le polymère AQ 1350 ait effectivement une F_{\max} supérieure à 1N est incontestable; mais que tous les polymères ayant une telle F_{\max} supérieure à 1N contribuent à résoudre le problème considéré par la demanderesse est spéculatif et injustifié.

Si Platon est bien un philosophe, il est pareillement abusif d'affirmer que tous les

Grecs le sont...

Par ailleurs, si la Tg de 0°C est bien une caractéristique dudit polymère AQ 1350, cette même Tg n'apparaît pas dans les revendications.

Incidemment, l'énergie de séparation (inférieure à 300μJ) qui est l'objet des revendications 5 à 7 ne peut avoir été déterminée sur la base des exemples fournis (ou alors, ces exemples sont incomplets). Là aussi, l'origine de cet objet ne peut être vu comme une généralisation acceptable de la recherche effectuée par le demandeur.

3. Il est rappelé au demandeur que des revendications sont acceptables au sens du PCT si elles représentent des généralisations acceptables des exemples.

Ce n'est pas le cas actuellement.

L'attention du demandeur est attiré sur les simples constatations suivantes:

si la présence du polymère AQ 1350 dans ses exemples devait résulter en une contribution **indéductible** par rapport à l'art antérieur, comment pourrait-il être concevable de **déduire** quoi que ce soit (e.g. des revendications) de l'**indéductible** sans procéder à un recoupement ?

[Il ne s'agit pas ici de la nature du pigment, du parfum etc mais bien de l'élément technique qui représente à lui seul ladite contribution, à savoir le polymère utilisé.]

Graphiquement, un point (le polymère AQ 1350) ne permet pas de définir un espace multi-dimensionnel (tous les polymères ayant le F_{\max} supérieure à 1N).

4. Quand bien même les dits exemples seraient inventifs, aucune revendication ne peut être considérée comme portant sur une généralisation acceptable des exemples. Ainsi, au moins une partie de l'objet des présentes revendications ne résout pas le problème considéré, ou résout un autre problème qui n'est pas

mentionné dans la présente demande, et n'implique pas ainsi d'activité inventive.

5. De façon moins abstraite (plus classique ?), l'objet des revendications ne comporte pas d'activité inventive au vu du contenu du document D1 (WO 98/31329, non cité dans le rapport de recherche).
- 5.1. D1 porte sur des compositions cosmétiques de revêtement de fibres kératiniques (mise en forme et/ou maintien de la coiffure, lotions de mise en plis, brushing, gels ou mousses de coiffage etc) comportant un pigment et un polymère filmogène.
- 5.2. D1 vise à résoudre un problème plus ambitieux que la présente demande, qui en fait ne vise qu'à assurer que les pigments déposés sur les fibres capillaires demeurent. Ce que ne représente jamais que le moins que l'on peut attendre de ce type de produit.
- 5.3. Les compositions selon D1 permettent (voir D1 à la page 3 l'antépénultième paragraphe)
 - de bonnes propriétés cosmétiques;
 - un bon toucher;
 - un bon démêlage;
 - de bonnes propriétés filmogènes;
 - des propriétés mécaniques satisfaisantes pour le maintien de la chevelure;
 - un meilleur gainage du cheveu.
- 5.4. Les polymères filmogènes selon D1 ont une Tg inférieure ou égale à 25°C. Ces polymères sont en une concentration telle qu'il est possible d'obtenir (voir D1 à la page 4, le dernier paragraphe):
 - une filmification rapide (donc une Tg de préférence inférieure ou égale à 10°C);
 - une bonne adhésion sur la fibre kératinique;
 - une bonne résistance mécanique (frottements après séchage) sans effet collant.
- 5.5. Parmi les polymères sont cités les polyesters (voir D1 à la page 5 la ligne 25).

Pour un démaquillage aisé, les polymères anioniques (contenant des groupes carboxyliques ou sulfoniques) sont recommandés (voir D1 à la page 6, le premier paragraphe).

- 5.6. Il apparaît donc que le demandeur n'a jamais utilisé que l'un des polymères filmogènes possible pour obtenir les propriétés connues des formulations selon D1 et n'a fait que quantifier lesdites propriétés. Au surplus, si l'adhésion était le critère prépondérant à considérer, le polymère AQ 1350 ne serait jamais que l'un des candidats possibles (car déjà utilisé en cosmétique, et par le demandeur lui-même, voir le document D2 FR-A 2 760 360).

Le fait de choisir une possibilité évidente pour l'homme du métier ne rend pas cette possibilité non-évidente pour autant ! A moins, bien sûr, d'observer un effet inattendu, qui pourrait amener à conclure à une activité inventive...

- 5.7. Incidemment, le demandeur n'a jamais identifié de classe (au sens chimique) de polymère filmogène préférée. Une restriction aux polyesters sulfoniques ramifiés serait problématique (article 34(2)(b) du PCT).
- 5.8. Ici encore, il est conclu à l'absence d'activité inventive de l'objet des revendications.

VII Irrégularités dans la demande internationale

Selon l'énoncé de la règle 27 (1) b) CBE, il appartient au demandeur de citer dans la description le document D1 et de le commenter brièvement.

VIII Observations relatives à la demande internationale

Ainsi que souligné ci-avant, la valeur de la force maximale de décollement spécifiée dans la revendication confère la nouveauté à l'objet des revendications;

mais ne représente jamais que la quantification d'un *desideratum*: l'objet dont la protection serait recherché ne serait donc pas défini par des termes permettant la compréhension de la solution, mais par des termes relatifs au but à atteindre. Les revendications manquent donc de clarté.

Le cas des revendications 2 à 7 est encore plus flagrants, puisqu' interviennent différents paramètres afférent à la mesure de la force de décollement.

Au vu toutefois des objections soulevées selon l'article 33(3) du PCT, les problèmes liés à la rédaction des revendications apparaissent secondaires.

Nota bene: afin de faciliter l'examen lors de l'entrée en phase régionale de la conformité de la demande au regard des dispositions de l'article 34(2) b) du PCT des pièces modifiées de la demande (ou son équivalent devant l'office des brevets responsable en phase régionale), le demandeur devrait identifier clairement les modifications apportées, qu'il s'agisse de modifications par adjonction, remplacement ou suppression et à préciser sur quels passages de la demande telle que déposée ces modifications sont basées (cf. également règle 66.8 a) du PCT ou équivalent).

Le demandeur devra veiller à ce que la description concorde avec les nouvelles revendications qu'elle pourrait soumettre.

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

(article 18 et règles 43 et 44 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire OA 99188 FB	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport de recherche internationale (formulaire PCT/ISA/220) et, le cas échéant, le point 5 ci-après	
Demande internationale n° PCT/FR 00/ 01763	Date du dépôt international(jour/mois/année) 23/06/2000	(Date de priorité (la plus ancienne) (jour/mois/année) 29/06/1999
Déposant L'OREAL		

Le présent rapport de recherche internationale, établi par l'administration chargée de la recherche internationale, est transmis au déposant conformément à l'article 18. Une copie en est transmise au Bureau international.

Ce rapport de recherche internationale comprend 2 feuilles.

☒ Il est aussi accompagné d'une copie de chaque document relatif à l'état de la technique qui y est cité.

1. Base du rapport

- a. En ce qui concerne la **langue**, la recherche internationale a été effectuée sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous le même point.
- ☐ la recherche internationale a été effectuée sur la base d'une traduction de la demande internationale remise à l'administration.
- b. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), la recherche internationale a été effectuée sur la base du listage des séquences :
- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposée avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences présenté par écrit et fourni ultérieurement ne vas pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous forme déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences présenté par écrit, a été fournie.

2. ☐ Il a été estimé que certaines revendications ne pouvaient pas faire l'objet d'une recherche (voir le cadre I).

3. ☐ Il y a absence d'unité de l'invention (voir le cadre II).

4. En ce qui concerne le titre,

- ☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant.
- ☐ Le texte a été établi par l'administration et a la teneur suivante:

5. En ce qui concerne l'abrégé,

- ☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant
- ☐ le texte (reproduit dans le cadre III) a été établi par l'administration conformément à la règle 38.2b). Le déposant peut présenter des observations à l'administration dans un délai d'un mois à compter de la date d'expédition du présent rapport de recherche internationale.

6. La figure des dessins à publier avec l'abrégé est la Figure n°

- ☐ suggérée par le déposant.
- ☐ parce que le déposant n'a pas suggéré de figure.
- ☐ parce que cette figure caractérise mieux l'invention.

☐ Aucune des figures n'est à publier.

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande Internationale No

FR 00/01763

A. CLASSEMENT DE L'OBJET DE LA DEMANDE

CIB 7 A61K7/06

Selon la classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois selon la classification nationale et la CIB

B. DOMAINES SUR LESQUELS LA RECHERCHE A PORTE

Documentation minimale consultée (système de classification suivi des symboles de classement)

CIB 7 A61K

Documentation consultée autre que la documentation minimale dans la mesure où ces documents relèvent des domaines sur lesquels a porté la recherche

Base de données électronique consultée au cours de la recherche internationale (nom de la base de données, et si réalisable, termes de recherche utilisés)

EPO-Internal, WPI Data, PAJ, CHEM ABS Data

C. DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS

Catégorie *	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
A	FR 2 760 360 A (OREAL) 11 septembre 1998 (1998-09-11) ----	
A	US 4 938 954 A (GROSS PAUL ET AL) 3 juillet 1990 (1990-07-03) ----	
A	EP 0 172 713 A (BRISTOL MYERS CO) 26 février 1986 (1986-02-26) ----	
A	EP 0 887 067 A (KAO CORP) 30 décembre 1998 (1998-12-30) -----	

☐ Voir la suite du cadre C pour la fin de la liste des documents

☒ Les documents de familles de brevets sont indiqués en annexe

* Catégories spéciales de documents cités:

- "A" document définissant l'état général de la technique, non considéré comme particulièrement pertinent
- "E" document antérieur, mais publié à la date de dépôt international ou après cette date
- "L" document pouvant jeter un doute sur une revendication de priorité ou cité pour déterminer la date de publication d'une autre citation ou pour une raison spéciale (telle qu'indiquée)
- "O" document se référant à une divulgation orale, à un usage, à une exposition ou tous autres moyens
- "P" document publié avant la date de dépôt international, mais postérieurement à la date de priorité revendiquée

- "T" document ultérieur publié après la date de dépôt international ou la date de priorité et n'appartenant pas à l'état de la technique pertinent, mais cité pour comprendre le principe ou la théorie constituant la base de l'invention
- "X" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme nouvelle ou comme impliquant une activité inventive par rapport au document considéré isolément
- "Y" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive lorsque le document est associé à un ou plusieurs autres documents de même nature, cette combinaison étant évidente pour une personne du métier
- "&" document qui fait partie de la même famille de brevets

Date à laquelle la recherche internationale a été effectivement achevée

19 octobre 2000

Date d'expédition du présent rapport de recherche internationale

27/10/2000

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale
Office Européen des Brevets, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax: (+31-70) 340-3016

Fonctionnaire autorisé

Stienon, P

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

Information on patent family members

International Application No

FR 00/01763

Patent document cited in search report		Publication date	Patent family member(s)	Publication date
FR 2760360	A	11-09-1998	AU 6736198	A 22-09-1998
			BR 9808304	A 16-05-2000
			CN 1264282	T 23-08-2000
			EP 1023033	A 02-08-2000
			WO 9838969	A 11-09-1998
			JP 2000509735	T 02-08-2000
			PL 335407	A 25-04-2000
US 4938954	A	03-07-1990	DE 3725080	A 09-02-1989
			DE 3864936	A 24-10-1991
			WO 8900845	A 09-02-1989
			EP 0301197	A 01-02-1989
			ES 2026600	T 01-05-1992
			JP 2515149	B 10-07-1996
			JP 2500105	T 18-01-1990
EP 0172713	A	26-02-1986	AU 572291	B 05-05-1988
			AU 4207885	A 13-02-1986
			CA 1248457	A 10-01-1989
			JP 61047412	A 07-03-1986
			US 4915935	A 10-04-1990
EP 0887067	A	30-12-1998	JP 11012135	A 19-01-1999
			JP 11171729	A 29-06-1999
			CN 1203072	A 30-12-1998